

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
онтологии и теории познания



Кравец А.С.
25.05.2022

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Б1.О.01 Теория и практика аргументации

Код и наименование дисциплины в соответствии с учебным планом

1. Шифр и наименование направления подготовки: 45.04.02. Лингвистика
2. Магистерская программа: Межкультурная бизнес-коммуникация и перевод
3. Квалификация выпускника: магистр
4. Форма обучения: очная
5. Кафедра, отвечающая за реализацию дисциплины: онтологии и теории познания
6. Составители программы: старший преподаватель Измайлова А.М.
7. Рекомендована: Научно-методическим советом факультета философии и психологии, протокол от 25.05.2022, № 1400-05

отметки о продлении

8. Учебный год: 2022/23

Семестр(ы): 1

9. Цели и задачи учебной дисциплины:

Учебная дисциплина «Теория и практика аргументации» имеет своей целью знакомство обучаемых с основными принципами и нормами аргументационного анализа речи, формирования у них сознательного и ответственного отношения к речи, умений грамотно вести дискуссию, распознавать уловки недобросовестных ораторов, строить свою речь аргументировано и ясно.

Задачи учебной дисциплины состоят в том, чтобы дать обучающимся знания о современной теории аргументации, познакомить их с основными концепциями аргументации, логическими основами аргументации, основами прагматики, теоретическими положениями о коммуникативной природе аргументативного дискурса и аргументативной природе речи, связи аргументации с логикой и риторикой. Важной задачей является также освоение магистрантами основных приемов и правил анализа аргументативного дискурса, ведения дискуссии и подготовки аргументативных текстов.

10. Место учебной дисциплины в структуре ООП:

Учебная дисциплина «Теория и практика аргументации» относится к блоку «Дисциплины (модули)» Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности (магистратура) и входит в обязательную часть этого блока.

Требования к входным знаниям, умениям и навыкам: обучающиеся должны обладать способностью к анализу и синтезу, базовыми навыками критического мышления, умением собирать и обрабатывать информацию. Эти навыки формируются в процессе изучения ряда дисциплин в бакалавриате (в частности, философии).

Дисциплина «Теория и практика аргументации» является предшествующей для проведения обучающимися научно-исследовательской работы, в том числе для подготовки научных докладов, статей и пр., а также подготовки и защиты выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации).

11. Планируемые результаты обучения по дисциплине/модулю (знания, умения, навыки), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников):

| Код | Название компетенции | Код(ы) | Индикатор(ы) | Планируемые результаты обучения |
|------|--|--------|---|---|
| УК-1 | способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий | УК-1.1 | Разрабатывает и содержательно аргументирует стратегию практического решения проблемной ситуации на основе системного и междисциплинарного подходов | знать: основные виды и схемы аргументации; когнитивные основания аргументативной деятельности уметь: выстроить доказательную и убедительную аргументативную стратегию с учетом специфики адресата аргументации владеть: навыками аргументативного анализа проблемной ситуации |
| | | УК-1.2 | Логично и аргументированно формирует собственные суждения и оценки. Отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок в рассуждениях других участников деятельности | знать: основные приемы влияния в аргументации и способы реагировать на них уметь: различать манипулятивные влияния в аргументативном тексте и противостоять им владеть: навыками сопоставления различных аргументов на предмет их доказательности и убедительности |

| | | | | |
|------|--|---------|---|--|
| | | УК-1.3 | Рассматривает возможные варианты решения задачи, оценивая достоинства и недостатки | Знать: Возможные решения ситуаций. Уметь: сотрудничать с коллективом в поисках решения задачи. Владеть: оценкой их реализации на предметном уровне. |
| УК-4 | Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном языке, для академического и профессионального взаимодействия | УК-4.4. | Аргументировано и конструктивно осваивать свои позиции и идеи в академических и профессиональных дискуссиях на государственном языке РФ | Знать: Возможные научные проблемы Уметь: применять свои навыки уловок и манипуляций в реальном научном сообществе. Владеть: оценкой их реализации на научном уровне. |
| | | УК-4.6. | Выбирает на государственном языке коммуникативно приемлемые стратегии академического и профессионального общения | Знать: подобные ситуации и проблемы. Уметь: поиск решения задачи Владеть: оценкой их реализации на профессиональном уровне. |

12. Объем дисциплины в зачетных единицах/час. — 2 ЗЕТ / 72 ч.

Форма промежуточной аттестации: зачет

13. Виды учебной работы

| Вид учебной работы | Трудоемкость | |
|--|--------------|--------------|
| | Всего | По семестрам |
| | | 2 |
| Аудиторные занятия | 72 | 72 |
| лекции | 16 | 16 |
| практические | 0 | 0 |
| лабораторные | 0 | 0 |
| Самостоятельная работа | 0 | 0 |
| Форма промежуточной аттестации (зачет – 0 час. / экзамен – __ час.) | 56 | 56 |
| Итого: | 72 | 72 |

13.1. Содержание дисциплины

| п/п | Наименование раздела дисциплины | Содержание раздела дисциплины | Реализация раздела дисциплины с помощью онлайн-курса, ЭУМК |
|------------------|---|---|---|
| 1. Лекции | | | |
| 1.1 | Теория аргументации в контексте современного знания | Теория аргументации как раздел логико-философского знания: объект, предмет, методы исследования. История развития теории аргументации. Современные концепции в теории аргументации. | https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991 |
| 1.2 | Структура аргументации и критики | Структура, виды и схемы аргументации и критики. Квазиаргументативные средства в контексте аргументативного дискурса. Аргументативные стратегии и паттерны. | https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991 |
| 1.3 | Спор как вид аргументативного дискурса | Виды спора. Структура спора. Модель критической дискуссии. | https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=9915 |

| | | | |
|-----|--------------------------------|--|---|
| 1.4 | Специфика научной аргументации | Аргументативная структура научного текста. Дисциплинарная специфика аргументации. Цитирование как аргументативное средство в науке | https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=991 |
|-----|--------------------------------|--|---|

13.2. Темы (разделы) дисциплины и виды занятий

| № п/п | Наименование темы (раздела) дисциплины | Виды занятий (часов) | | | | Всего |
|-------|---|----------------------|--------------|--------------|------------------------|-----------|
| | | Лекции | Практические | Лабораторные | Самостоятельная работа | |
| 1 | Теория аргументации в контексте современного знания (1) | 2 | 0 | 0 | 7 | 9 |
| 2 | Теория аргументации в контексте современного знания (2) | 2 | 0 | 0 | 7 | 9 |
| 3 | Структура аргументации и критики (1) | 2 | 0 | 0 | 7 | 9 |
| 4 | Структура аргументации и критики (2) | 2 | 0 | 0 | 7 | 9 |
| 5 | Структура аргументации и критики (3) | 2 | 0 | 0 | 7 | 9 |
| 6 | Спор как вид аргументативного дискурса (2) | 2 | 0 | 0 | 7 | 9 |
| 7 | Специфика научной аргументации | 2 | 0 | 0 | 7 | 9 |
| | Контроль: | 0 | | | | 0 |
| | Итого: | 16 | 0 | 0 | 56 | 72 |

14. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Освоение дисциплины предполагает не только обязательное посещение обучающимся аудиторных занятий (лекций, практических занятий) и активную работу на них, но и самостоятельную учебную деятельность, на которую отводится 40 часов.

Самостоятельная учебная деятельность студентов по дисциплине «Теория и практика аргументации» предполагает изучение рекомендуемой преподавателем литературы по вопросам практических занятий (приведены выше), самостоятельное освоение понятийного аппарата и подготовку к текущим аттестациям (выполнению практических, творческих заданий, тестирования) (примеры см. ниже).

Вопросы практических занятий обсуждаются на занятиях в виде устного опроса – индивидуального и фронтального. При подготовке к практическим занятиям, обучающимся важно помнить, что их задача, отвечая на основные вопросы плана занятия и дополнительные вопросы преподавателя, показать свои знания и кругозор, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки, умение отстаивать свою профессиональную позицию. В ходе устного опроса выявляются детали, которые по каким-то причинам оказались недостаточно осмысленными студентами в ходе учебных занятий. Тем самым опрос выполняет важнейшие обучающую, развивающую и корректирующую функции, позволяет студентам учесть недоработки и избежать их при подготовке к зачету.

15. Перечень основной и дополнительной литературы, ресурсов интернет, необходимых для освоения дисциплины (список литературы оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ и используется общая сквозная нумерация для всех видов источников)

а) основная литература:

| № п/п | Источник |
|-------|---|
| 1 | Алексеев А.П. Теория аргументации: классические идеалы и технологические перспективы. – М.: «Когито-центр», 2020 – 76с. |

| | |
|---|--|
| 2 | Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации / И.А. Герасимова. – М.: Логос, 2019. – 310 с. |
| 3 | Демина Л.А. Теория и практика аргументации. –М.: Норма; ИНФРА-М, 2018. – 272с. |
| 4 | Зайцев Д.В. Теория и практика аргументации. – М.: ИД «ФОРУМ» ; ИНФРА-М, 2019. – 224с.: ил. |
| 5 | Ивин А.А. Теория аргументации. – М.: Гардарики, 2019. – 416с. |

б) дополнительная литература:

| № п/п | Источник |
|-------|--|
| 6 | Ивин, А.А. Аргументация в процессах коммуникации : монография / А.А. Ивин. - Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. - 555 с. - [Электронный ресурс]. - URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=429418 |
| 7 | Ивлев Ю.В. Теория и практика аргументации. – М.: Проспект, 2020 – 288с.. |
| 8 | Логика / под ред. А.И. Мигунова, И.Б. Микиртумова, Б.И. Федерова. – М.: Проспект, 2019. – 680с. |
| 9 | Родос В. Правила дискуссии и уловки спора.- М.: Идея-пресс, 2018. – 232с. |
| 10 | Теория и практика аргументации : сб. науч. трудов / под ред. И.А. Герасимовой. – М.: ИФ РАН, 2017. – 184с. |
| 11 | Хоменко И.В. Логика. Теория и практика аргументации. – М.: Юрайт, 2017. – 327с. |

в) информационные электронно-образовательные ресурсы (официальные ресурсы интернет) *:

| № п/п | Ресурс |
|-------|---|
| 12 | http://plato.stanford.edu (Стэнфордская философская энциклопедия) |
| 13 | http://www.logicalfallacies.info/ - сайт, посвященный логическим ошибкам и практике аргументации |
| 14 | https://philpapers.org – база данных новейшей философской литературы |
| 15 | https://journals.kantiana.ru/journals/ratio/ - Журнал РАЦИО (БФУ им. И. Канта), посвященный проблемам логики и аргументации. |
| 16 | http://ojs.philosophy.spbu.ru/index.php/lphs - журнал Логико-философские штудии (Санкт-Петербургское философское общество), посвященный проблемам логики и аргументации. |
| 17 | https://www.youtube.com/playlist?list=PL48Q51pndTVk13hjQF_4vp7TNw-JdAbRI – образовательный портал БФУ им И. Канта; беседы о логике, теории аргументации и риторике |

16. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы

| № п/п | Источник |
|-------|--|
| 1 | Шапиро О.А. Аргументация: практикум. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. – 84 с. Полный текст доступен на сайте elibrary: https://elibrary.ru/item.asp?id=35333842 |

17. Информационные технологии, используемые для реализации учебной дисциплины, включая программное обеспечение и информационно-справочные системы (при необходимости)

Для изучения дисциплины не требуется использование информационно-справочных систем, достаточными являются те информационные ресурсы, которые размещены в свободном доступе в сети «Интернет» (см. Таблицу 15в).

18. Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, текущего контроля и промежуточной аттестации (г.Воронеж, площадь Университетская, д.1, пом.І, ауд. 320): специализированная мебель, ноутбук ASUS VIVOBOOK X507-EJ057, проектор BenQ MP515 ST, переносной экран для проектора на штативе ScenMedia Aplo-T.

Помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования (г.Воронеж, площадь Университетская, д.1, пом.І, ауд. 31): ноутбук ASUS VIVOBOOK X507-EJ057, проектор BenQ MP515 ST, переносной экран для проектора на штативе ScenMedia Aplo-T.

Компьютерный класс, аудитория для групповых и индивидуальных консультаций, помещение для самостоятельной работы (г.Воронеж, площадь Университетская, д.1, пом.1, ауд. 40/5): специализированная мебель, компьютеры (системные блоки Intel Pentium-IV, мониторы LG FLATRON L17428-8F) (30 шт.) с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду университета.

19. Оценочные средства для проведения текущей и промежуточной аттестаций:

Порядок оценки освоения обучающимся учебного материала определяется содержанием следующих разделов дисциплины:

| № п/п | Наименование раздела дисциплины | Компетенции | Индикатор(ы) достижения компетенции | Оценочные средства |
|--|---|--------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | Теория аргументации в контексте современного знания | УК-1 УК-4 | УК-1.1 | Опрос, беседа |
| 2 | Структура аргументации и критики | | УК-1.1, УК- 4.4. | Практические задания |
| 3 | Спор как вид аргументативного дискурса. | | УК-1.2, УК-1.3, УК-4.4. | Учебные дискуссии |
| 4 | Специфика научной аргументации | | УК-1.2. УК-4.4, УК-4.6. | Аргументативный анализ текста |
| Промежуточная аттестация Форма контроля – зачет с оценкой | | | | Перечень вопросов |

20. Типовые оценочные средства и методические материалы, определяющие процедуры оценивания

20.1 Текущий контроль успеваемости

Контроль успеваемости осуществляется при помощи следующих оценочных средств.

- 1) Устная беседа; письменный тест
- 2) Командная игра «дебаты»
- 3) Выполнение практических заданий.
- 4) Творческие задания.

Примеры практических заданий:

1.Сформулируйте аргументацию для тезиса:

- 1)Для того, чтобы построить успешную карьеру, человеку необходимо получить хорошее образование.
- 2) Феминизм – не лучший способ защиты интересов женщин.
- 3) В России необходимо легализовать эвтаназию.
- 4) Во всем мире нужно запретить смертную казнь.
- 5) Ювенальная юстиция не столько защищает интересы детей, сколько угрожает им.

2.Проанализируйте аргументацию:

Многие люди стараются взять отпуск в летнее время, считая его самым лучшим для отдыха. Дескать, хорошая погода и купальный сезон – лучшие условия для оздоровления. Но давайте посмотрим правде в глаза: о каком оздоровлении может идти речь в сорокоградусную жару? Об облучении раковых клеток? Не говоря уже о здоровье нервной системы: цены на отели в июле такие же высокие, как сам сезон, покупка билетов в Крым представляет нешуточную проблему, на пляжах – не протолкнуться, все достопримечательности можно осмотреть только в условиях,

приближенных к общественному транспорту в час пик. То ли дело поздняя осень или ранняя весна: воздух свеж и прозрачен, набережные пустынь, санатории и отели – все к вашим услугам, а поплавать можно и в бассейне. А хотите все-таки жару и пляж – отправляйтесь на острова; тогда вы получите лето второй раз за год и действительно, а не только на словах, смените обстановку.

3. Постройте критику для аргументации:

Никому не нужно всеобщее избирательное право. По большому счету, оно не такое уж и всеобщее, ведь имеет возрастные ограничения. Это естественно: младенцы вряд ли могут сделать выбор, наилучший для государства. Но чем лучше выбор взрослых людей, совершенно не разбирающихся в политике? Ведь многие наши совершеннолетние граждане разбираются в мировых политических процессах, причинах кризиса, критериях оценивания качества предвыборных программ кандидата не лучше неразумных младенцев: для них все это пустой звук, а значение имеют лишь обертки, картинки, которые предлагают кандидаты, громкие лозунги да обольстительные обещания. Однако мы с Вами прекрасно понимаем, что судьба страны должна быть в руках образованных, компетентных людей. Поэтому стоило бы для всех, кто хочет голосовать, ввести экзамен. Если человек сможет подтвердить свое знание политики, права, экономики – что ж, значит, он достоин того, чтобы решать, кто сможет стать главой государства.

4. Выделите все уловки, содержащиеся в тексте:

1) «Однажды Ф.Н. Плевако защищал пожилого священника, обвиненного в прелюбодеянии и воровстве. По всему выходило, что подсудимому нечего рассчитывать на благосклонность присяжных. Прокурор убедительно описал всю глубину падения священнослужителя, погрязшего в грехах. Наконец, со своего места поднялся Плевако. Речь его была краткой: «Господа присяжные заседатели! Дело ясное. Прокурор во всем совершенно прав. Все эти преступления подсудимый совершил и сам в них признался. О чем тут спорить? Но я обращаю ваше внимание вот на что. Перед вами сидит человек, который тридцать лет отпускал вам на исповеди грехи ваши. Теперь он ждет от вас: отпустите ли вы ему его грех?».

Нет нужды говорить, что подсудимого оправдали»
(Ф.Н. Плевако, «Отпускание грехов»).

2) «Суд рассматривает дело старушки, потомственной почетной гражданки, которая украла жестяной чайник стоимостью 30 копеек. Прокурор, зная о том, что защищать ее будет Плевако, решил выбить почву у него из-под ног, и сам живописал присяжным тяжелую жизнь подзащитной, заставившую ее пойти на такой шаг. Прокурор даже подчеркнул, что преступница вызывает жалость, а не негодование. Но, господа, частная собственность священна, на этом принципе основано мироустройство, так что если вы оправдаете эту бабку, то вам и революционеров тогда по логике надо оправдать. Присяжные согласно кивали головами, и тут свою речь начал Плевако. Он сказал: «Много бед, много испытаний пришлось претерпеть России за более чем тысячелетнее существование. Печенег терзали ее, половцы, татары, поляки. Дванадцать языков обрушились на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь... Старушка украла старый чайник ценою в 30 копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно...»
Старушку оправдали».

(Ф.Н. Плевако, «30 копеек»).

Примеры тестов:

ТЕСТ 1

1. Подберите максимально точный синоним к слову аргументация:
А. Доказательство
Б. Обоснование
В. Обсуждение
2. Что называют формой аргументации?
А. Стилистические особенности аргументации
Б. Последовательность приведения аргументов
В. Способ связи между аргументами и тезисом
3. Сколько аргументов лучше всего использовать?
А. 4+/- 1.
Б. Чем больше, тем лучше
В. Один, но неопровержимый.
4. Какой аргумент правильно было бы использовать в качестве первого?
А. Самый сильный
Б. Самый слабый
В. Зависит от настроения аудитории
5. Что такое доказательная аргументация?
А. Аргументация, с помощью которой пытаются доказать тезис.
Б. Аргументация, в которой все аргументы являются истинными.
В. Аргументация, построенная на основании схем дедуктивных рассуждений с использованием истинных аргументов.
6. Что означает «правдоподобная аргументация»?
А. Аргументация, построенная на основании схем не-дедуктивных рассуждений.
Б. Аргументация, похожая на правдивую.
В. Аргументация, которая вызывает доверие у аудитории.
7. Для того, чтобы опровергнуть тезис аргументации, необходимо:
А. Опровергнуть все аргументы оппонента.
Б. Задать оппоненту вопрос, на который он не сможет ответить.
В. Доказать антитезис.
8. В теории аргументации словом «критика» называют:
А. Высмеивание недостатков оппонента.
Б. Опровержение тезиса.
В. Выявление слабых сторон аргументации.
9. Успешная критика аргументов обеспечивает:
А. Выявление необоснованности тезиса.
Б. Обоснование ложности тезиса.
В. Доказательство некомпетентности оппонента.
10. Апагогическая аргументация – это:
А. Сведение к абсурду.
Б. Аргументация «от противного»

В. Недоказательная аргументация.

11. Сходящаяся аргументация представляет собой:

А. Аргументацию сходимости взглядов автора с признанными авторитетами в обсуждаемой области.

Б. Аргументацию двух или более сходных положений.

В. Две независимые друг от друга единичные аргументации одного и того же тезиса.

12. Схема аргументации зависит от:

А. Количества аргументов и специфики связи между ними.

Б. Возможностей визуального представления аргументации.

В. Последовательности аргументов.

13. В связанной аргументации:

А. Каждый из аргументов независимо от другого обосновывает тезис.

Б. Аргументы обосновывают тезис только взятые в своей совокупности.

В. Аргументация связана с другим (внешним) текстом, посвященным той же проблематике.

14. «Сведение к абсурду» – это:

А. Предложение в качестве тезиса некоторого абсурдного положения.

Б. Нелогичное, иррациональное поведение в процессе аргументации.

В. Выведение из некоторого утверждения противоречивых следствий.

15. Чтобы сформулировать антитезис, нужно:

А. Сформулировать положение, не совместимое с тезисом.

Б. Добавить к тезису отрицательные частицы «не».

В. Выразить свое несогласие с тезисом.

ТЕСТ 2.

1. Правила аргументации обеспечивают:

А. Обоснованность тезиса.

Б. Убедительность аргументации для ее адресата.

В. Понятность и предсказуемость аргументации.

2. Нарушение правил аргументации – это:

А. Уловка, цель которой – обмануть оппонента.

Б. Ошибка, которую нужно помочь исправить.

В. Уловка или ошибка – в зависимости от того, знает ли автор аргументации, что нарушает ее правила.

3. Аргументы «к человеку» – это:

А. Аргументы, направленные не на подтверждение тезиса, а на критику личностных качеств оппонента.

Б. Аргументы, сформулированные с учетом особенности человека, которого пытаются убедить в аргументации.

В. Аргументы, в формулировке которых используется личное обращение к собеседнику.

4. Плавная смена тезиса представляет собой:

А. Переход к другой теме, более знакомой для говорящего.

Б. Изменение значения или отдельных терминов, используемых в формулировке тезиса.

В. Предложение оппоненту сменить тему разговора.

5. Психологические приемы подстройки нужны для того, чтобы:

А. Начать думать как оппонент и благодаря этому спрогнозировать его реакцию на те или иные аргументы.

Б. Продемонстрировать свое актерское мастерство.

В. Показать оппоненту, что у вас много общего, что сделает для него более комфортной ситуацию согласия с вашими аргументами.

6. Приемы влияния в аргументации являются некорректными, если:

А. Их целью является нанесение вреда оппоненту.

Б. Они служат для того, чтобы убедить оппонента в невыгодной или неблизкой ему точке зрения.

В. Во всех случаях использования: корректных приемов влияния не существует.

7. Цель лингвистических приемов аргументации заключается в:

А. Создании определенного эмоционального фона сообщения.

Б. Запутывании оппонентов с помощью сложной и громоздкой терминологии.

В. Создании эстетического эффекта от аргументации.

8. Логические приемы влияния представляют собой:

А. Парадоксы и головоломки, которые ставят слушателя в тупик.

Б. Демонстрацию логичности и последовательности аргументации.

В. Нарушение базовых правил аргументации.

9. Потеря тезиса – это:

А. Ситуация, в которой участники аргументации забывают, в чем заключалась изначальная проблема.

Б. Опровержение тезиса оппонентом.

В. Попытка изменения тезиса таким образом, чтобы его стало легче обосновать или опровергнуть.

10. Аргумент к образованности эффективен за счет того, что:

А. В нем используются общеизвестные научные данные, с которыми сложно спорить.

Б. Слушатель не решается признать свою неосведомленность в том или ином вопросе и соглашается принять ложную или непроверенную информацию как общеизвестную.

В. Представляет собой апелляцию к экспертному мнению.

11. С.И. Поварнин при споре с человеком, использующим приемы манипуляции в споре, рекомендует:

А. Использовать такие же манипулятивные приемы в ответ, чтобы уравновесить ситуацию.

Б. Начать вести себя иррационально и таким образом сбить с толку оппонента.

В. По возможности прервать спор.

12. При использовании по отношению к вам манипулятивных уловок или приемов, необходимо:

А. Правильно идентифицировать специфику используемой манипуляции и продемонстрировать свое понимание происходящего.

Б. Постараться абстрагироваться и не обращать внимания.

В. Обратиться за помощью в разрешении противоречия к третьей стороне.

13. Эвфемизм – это:

- А. Психологическая уловка, переключаящая внимание оппонента на объект или проблему, не связанную с темой обсуждения.
- Б. Прием, в котором рассматриваемую ситуацию пытаются представить в максимально негативном свете.
- В. Лингвистический прием, позволяющий сформировать к описываемому событию или проблеме позитивное отношение.

14. Использование в качестве аргументации набора несвязанных между собой фраз, содержащих сложную терминологию и произносимых в быстром темпе – это:

- А. Психологическая уловка, направленная на то, чтобы вывести оппонента из состояния эмоционального равновесия.
- Б. Нарушение правил аргументации относительно формы.
- В. Признак отчаяния аргументирующего, демонстрирующий, что у того не осталось в запасе рациональных аргументов.

15. Отличие пустых формул от лозунговых слов заключается в том, что:

- А. Пустые формулы представляют собой схемы аргументации, тогда как лозунговые слова связаны с ее содержанием.
- Б. В лозунговых словах присутствует идеологический подтекст, побуждающий к определенным действиям.
- В. Пустые формулы бессмысленны, тогда как лозунговые слова представляют собой концепты.

ТЕСТ 3

1. Что такое спор?

- А. Острое эмоциональное противостояние, ссора.
- Б. То же самое, что и полемика.
- В. Последовательное обоснование и опровержение одной и той же точки зрения.

2. Сколько участников должно обязательно присутствовать в споре?

- А. Трое: проponent, оппонент и аудитория.
- Б. Как минимум двое: проponent и оппонент.
- В. Как минимум двое: проponent и аудитория.

3. Кто такой проponent?

- А. Человек, который предлагает вступить в спор.
- Б. Человек, который обосновывает тезис.
- В. Человек, который опровергает тезис.

4. Что является целью дискуссии?

- А. Достижение истины или как минимум согласия по основным вопросам.
- Б. Победа над оппонентом.
- В. Демонстрация разнообразия возможных точек зрения по обсуждаемому вопросу.

5. В чем специфика полемики?

- А. Она обязательно должна быть публичной.
- Б. В полемике каждое положение должно иметь строгое научное обоснование.
- В. В полемике происходит спор по принципиальным для его участника вопросам.

6. Чем отличается модель критической дискуссии?

- А. В критической дискуссии присутствует требование рациональности ее участников, согласно которому они должны соглашаться с сильными аргументами своих оппонентов.

- Б. В критической дискуссии основной акцент делается не на обоснование, а на критику позиции.
- В. В модели критической дискуссии структура и регламент являются более сложными, нежели в классическом споре.
7. Кто является автором модели критической дискуссии?
- А. Х. Перельман и Л. Олбрехст-Тытека
- Б. Ф. ван Еемерен
- В. С.И. Поварнин
8. Кто должен нести в споре «бремя доказательства»?
- А. Пропонент
- Б. Оппонент
- В. И пропонент, и оппонент.
9. В чем специфика публичного спора?
- А. Аргументы в публичном споре должны быть максимально остроумны.
- Б. Аргументы направлены не на оппонента, а на аудиторию.
- В. В публичном споре необходимо апеллировать не к рациональным аргументам, а к общественному мнению.
10. Что значит слово «протагонист»?
- А. Человек, не согласный с основными позициями, по которым ведется спор.
- Б. Арбитр, следящий за соблюдением всех правил критической дискуссии.
- В. То же, что и «пропонент».
11. Что происходит на второй стадии критической дискуссии?
- А. Определяются дефиниции основных понятий, относительно которых ведется спор.
- Б. Распределяются роли в дискуссии.
- В. Обсуждается регламент дальнейшего спора.
12. В чем отличие дебатов как формы спора?
- А. Дебаты – это форма дискуссии, используемая в политических шоу и во время предвыборных кампаний.
- Б. Дебаты – это спор, возникающий при обсуждении докладов на конференциях или заседаниях.
- В. Дебаты – это принципиальный спор, в котором оппоненты ни при каких условиях не готовы уступить друг другу.
13. В чем заключается цель эристического спора?
- А. Поиск истины.
- Б. Достижение компромисса.
- В. Победа.
14. Как называется основная работа Х. Перельмана и Л. Облбрехтс-Тытеки?
- А. «Аргументация».
- Б. «Риторика».
- В. «Новая риторика».
15. Может ли быть результатом спора нахождение истины?
- А. Да, в споре рождается истина.
- Б. Нет, ни при каких обстоятельствах.
- В. Да, если спор проходит в форме критической дискуссии.

ТЕСТ 4

1. Чем отличается аргументация в научном тексте?

- А. Целью аргументации в научном тексте является убеждение научного сообщества отказаться от альтернативных вариантов понимания исследуемой проблемы.
- Б. В научном тексте аргументация должна быть сжатой, изложенной по пунктам, без использования какого-либо иллюстративного материала.
- В. Аргументация в научном тексте обращена к сообществу специалистов, поэтому допускает сложную терминологию и ссылки на существующие исследования в обсуждаемой области.

2. В чем заключается «проблемная» стратегия написания научного текста?

- А. Задачей проблемной стратегии является постановка проблемы, требующей научного решения.
- Б. Проблемная стратегия строится по принципу описания актуальных проблем в исследуемой области и предложения способов ее решения.
- В. Проблемная стратегия использует спорные, не общепризнанные методы исследования и научные концепции.

3. В чем состоит задача описания степени разработанности проблемы?

- А. Во включении предлагаемого читателю исследования в общий научный контекст.
- Б. В демонстрации осведомленности автора в соответствующей области науки.
- В. В исторической ретроспективе, которая могла бы заинтересовать читателя.

4. Допустимы ли приемы аргументативного влияния в научном тексте?

- А. Да, если речь идет о корректных приемах влияния.
- Б. Нет, в научном тексте использование аргументативных приемов недопустимо.
- В. Да, но только лингвистические, такие как эвфемизм или пейоратив.

5. Что такое «индуктивная стратегия» научного текста?

- А. Индуктивная стратегия – это стратегия «от частного к общему», когда описание частного случая становится основанием для теоретических выводов.
- Б. Индуктивная стратегия предполагает описание эмпирического исследования с его последующим теоретическим обобщением.
- В. Индуктивная стратегия – это циклическая стратегия аргументации, на каждом «витке» которой автор добавляет к своему исследованию описание конкретных случаев.

6. В чем специфика научно-популярных текстов?

- А. Научно-популярный текст предполагает использование рекламы в целях его популяризации.
- Б. Это тексты, задачей которых является привлечение внимания общества к актуальным научным исследованиям и ангажирование новых людей в ряды ученых и исследователей.
- В. Научно-популярный текст предлагает описание актуальных научных проблем без использования сложной терминологии, предназначенное для не специалистов по данной проблематике.

7. Какую функцию могут выполнять case study в научной статье?

- А. Case study являются убедительным аргументом в пользу авторской концепции.
- Б. Case study представляют иллюстрацию авторского подхода или метода.
- В. Case study призваны стилистически «украсить» текст, однако они содержательно не функциональны.

8. Каковы особенности написания тезисов как специфического типа научного текста?
- А. Тезисы предполагают четкую и краткую формулировку основных положений и аргументов без использования примеров или цитат.
 - Б. Тезисы представляют введение к исследованию, описание его значимости и актуальности.
 - В. Тезисы – это первичный этап подготовки статьи, представляющий собой краткий перечень основных мыслей и идей.
9. Какова функция цитирования в научном тексте?
- А. Цитирование – это то же самое, что и «аргумент к авторитету»: его целью является подтверждение авторской позиции мнением общепризнанных экспертов в данном вопросе.
 - Б. Цитаты нужны, чтобы показать уровень эрудиции автора текста, его глубокое знание исследуемой проблематики.
 - В. Цитаты нужны для того, чтобы вписать исследование в контекст актуальной научной дискуссии по исследуемому вопросу и продемонстрировать место авторской концепции в системе существующих взглядов на проблему.
10. Зачем в научном тексте описывается актуальность проблемы?
- А. Для того, чтобы показать, что никто до автора не проводил еще подобного исследования.
 - Б. Для привлечения общественного внимания и/или финансирования исследования (например, в форме научных грантов).
 - В. Для того, чтобы показать место исследования в контексте современной научной проблематики и мотивировать читателя к дальнейшему прочтению текста.
11. В чем заключаются особенности подготовки текста доклада на научной конференции?
- А. Доклад должен быть развернутым повторением заявленных тезисов.
 - Б. Доклад должен стимулировать дискуссию по обсуждаемым вопросам
 - В. Доклад должен представлять собой не столько презентацию идей, сколько самопрезентацию его автора как исследователя.
12. Нужно ли использовать в научном тексте визуальный материал?
- А. Нет, если есть возможность избежать использования визуального материала.
 - Б. Иллюстрации делают научный текст более живым и интересным, поэтому нужно использовать их как можно больше.
 - В. Да, иллюстрации и схемы позволяют схематизировать материал и сделать его более доступным для понимания.
13. Зачем в научном тексте описывают перспективы дальнейшего исследования?
- А. Для того, чтобы показать место исследования среди других актуальных научных разработок.
 - Б. Для того, чтобы предвосхитить критику в несовершенстве исследования.
 - В. Для того, чтобы привлечь к сотрудничеству других специалистов в данной области.
14. Дедуктивная стратегия аргументации в научном тексте – это:
- А. Способ теоретического обоснования авторских положений.
 - Б. Аргументация от общего к частному, когда на основании общих научных положений предлагают интерпретацию конкретного case study.
 - В. Стратегия аргументации, в которой процесс научного исследования описывается в той последовательности, в которой это исследование реализовывалось.

15. Что является обязательной составляющей основной части изложения материала в научном тексте?

- А. Описание конкретных случаев применения авторской теоретической концепции на практике.
- Б. Подробная критика потенциальных оппонентов автора текста.
- В. Описание цели и задач исследования.

Примеры творческих заданий:

Уловки в политическом дискурсе: аргументативный анализ политических речей.

Для аргументативного анализа необходимо выбрать видео с речью политика (отечественного или зарубежного, современного или прошлых лет) общей продолжительностью около 15 минут. Это может быть монолог, интервью или дебаты.

Следует определить:

1. Тезис (в случае интервью их может быть несколько).
2. Аргументы, подтверждающие тезис.
3. Вид аргументации (и контраргументации, если имеют место дебаты).
4. Все ли аргументативные правила соблюдены? Какие ошибки допущены?
5. Какие манипулятивные уловки используются в речи?
6. Какие невербальные приемы влияния использует политик? Как он работает с пространством?

В конце работы должен быть общий вывод об убедительности позиции политика. Почему он выглядит сильнее/слабее своих оппонентов? Что делает его привлекательным для избирателей? Что, наоборот, кажется неудачным в его образе?

Командная игра «Дебаты»

Спор – процесс, в котором должно участвовать как минимум два человека. Поэтому в качестве домашней работы может быть задана только подготовка к спору; сам же спор будет происходить непосредственно в аудитории, в присутствии преподавателя. Важно помнить, что, какой бы тщательной не была подготовка, спор всегда носит импровизационный характер, и навыки успешного ведения спора можно получить только в результате обширной дискуссионной практики.

Для подготовки к спору вам необходимо:

- 1) Сформулировать аргументацию для тезиса. При этом необходимо иметь два списка аргументов: 3-5 аргументов, которые вы сразу предъявите своим оппонентом, и несколько аргументов «про запас» (полезно расположить их в порядке убывания убедительности).
- 2) Для сформулированной аргументации построить линию критики (важно учитывать все варианты критики, которые вы сможете придумать). Это – потенциальные ответы вам вашего оппонента (пока что воображаемого).
- 3) Придумать возражения на каждое замечание воображаемого оппонента. Попробуйте меняться ролями проponent/оппонент столько раз, сколько это возможно.
- 4) Аналогичным образом подготовиться и к линии критики, т.к. на занятии вам может достаться как роль проponentа, так и роль оппонента.
- 5) Предположить, какие вопросы можно было бы задать воображаемому оппоненту, чтобы привести его к согласию с вашим тезисом.

Регламент дискуссий, проводимых на паре:

Студенты разбиваются на команды по 2 человека. Жребием определяется, какая команда будет обосновывать, а какая – опровергать предложенный тезис, после чего команды получают несколько минут на то, чтобы свести вместе результаты домашней подготовки,

распределить между собой роли и решить, какой стратегии они будут придерживаться. Далее происходит сама дискуссия:

1. Пропонент 1 обосновывает тезис
2. Оппоненты задают пропоненту 1 вопросы
3. Оппонент 1 проводит первую критику тезиса
4. Пропоненты задают ему вопросы
5. Пропонент 2 отвечает оппоненту 1
6. Оппонент 2 отвечает пропоненту 2 и подводит итог.

Тайминг для каждого выступления определяется в зависимости от количества студентов в группе; в любом случае аргументация и критика должна быть сжатой и убедительной. Обычно на обоснование/критику дается не более 5 мин., на вопросы – не более 2 мин. После окончания раунда зрители голосованием решают, какая команда победила в дискуссии.

Темы для дискуссий:

1. Курсовую работу следует писать самостоятельно.
2. Получение высшего образования – необходимый компонент успеха в современном обществе.
3. При вступлении в брак желательно заключить брачный контракт.
4. Лгать не следует ни при каких обстоятельствах.
5. Если у человека находят смертельное заболевание, врач не должен сообщать ему об этом.
6. Настоящая любовь и ревность несовместимы.

Критерии оценки компетенций (результатов обучения) при текущей аттестации:

– оценка «отлично» выставляется, если не менее чем на четыре пятых всех заданий даны правильные, полные и глубокие ответы, раскрывающие уверенное знание студентом понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; высокую сформированность у него аналитико-синтетических операций и их успешное применение при изложении изучаемого материала; умение использовать теоретические знания при трактовке и объяснении практических ситуаций, а также представлять собственную профессиональную позицию;

– оценка «хорошо» выставляется, если не менее чем на две трети всех заданий даны правильные, полные и глубокие ответы, раскрывающие достаточное знание студентом понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; хорошую сформированность у него аналитико-синтетических операций и в целом их адекватное применение при изложении изучаемого материала; хорошо или недостаточно сформированное умение использовать теоретические знания при трактовке и объяснении практических ситуаций, а также недостаточную ясность собственной профессиональной позиции;

– оценка «удовлетворительно» выставляется, если правильно выполнено не менее половины всех заданий, при этом допускается недостаточная полнота и глубина ответов, в которых студентом продемонстрирован необходимый минимум знаний понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; слабая сформированность у него аналитико-синтетических операций, затруднения в их применении при изложении изучаемого материала; фрагментарное использование теоретических знаний при трактовке и объяснении практических ситуаций, несформированность собственной профессиональной позиции;

– оценка «неудовлетворительно» выставляется, если с минимально необходимым уровнем решения выполнено менее половины всех заданий, ответы демонстрируют незнание или поверхностное знание студентов понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; несформированность у него аналитико-синтетических операций; неумение использовать

теоретические знания при трактовке и объяснении практических ситуаций, несформированность собственной профессиональной позиции.

Количественная шкала оценок результатов теста:

– оценка «отлично» выставляется, если безошибочно выполнено не менее 80% заданий теста, качество решения которых соответствует критерию оценки «отлично»;

– оценка «хорошо» выставляется, если безошибочно выполнено не менее 66% и не более 79% заданий теста, качество решения которых соответствует критериям оценки «отлично» или «хорошо»;

– оценка «удовлетворительно» выставляется, если безошибочно выполнено не менее 50% и не более 65% заданий теста, качество решения которых соответствует критериям оценки «хорошо» или «удовлетворительно»;

– оценка «неудовлетворительно» выставляется, если безошибочно выполнено менее 50% заданий теста, качество решения которых соответствует критериям оценки «удовлетворительно» или «неудовлетворительно».

20.2 Промежуточная аттестация

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется при помощи собеседования по вопросам к зачету.

Список вопросов:

1. Теория аргументации как учебная дисциплина
2. Проблема научного статуса теории аргументации
3. Структура аргументации
4. Критика и ее структура
5. Виды аргументации
6. Основные аргументативные схемы
7. Понятие аргументативной стратегии. Виды стратегий.
8. Аргументативное поведение и аргументативный паттерн
9. Виды критики
10. Понятие манипуляции в контексте аргументативного дискурса
11. Логические уловки в аргументации
12. Психологические уловки в аргументации
13. Лингвистические уловки аргументации
14. Группа аргументов «ad hominem»
15. История развития теоретико-аргументативных идей
16. Античные истоки теории аргументации
17. Многообразие современных концепций в теории аргументации
18. Спор как аргументативный дискурс
19. Виды спора.
20. Структура спора
21. Аргументативная специфика научного текста
22. Алгоритм аргументативного анализа текста
23. Статус адресата аргументации
24. Цитирование как аргументативный прием в науке
25. Специфика научной дискуссии

Описание критериев и шкалы оценивания компетенций (результатов обучения) при промежуточной аттестации

Для оценивания результатов обучения на зачете используются следующие **показатели:**

1) знание учебного материала и категориального аппарата (верное и глубокое изложение понятий, фактов, закономерностей);

2) знание основных методов аргументации и умение связывать теоретические положения с областями их практического применения;

3) умение иллюстрировать ответ примерами, фактами, данными научных исследований;

4) умение решать задания по различным проблемам аргументативного процесса;

5) умение излагать материал в процессе ответа логически последовательно, профессионально грамотно, делать полные и обоснованные выводы;

6) успешное прохождение текущей аттестации.

Для оценивания результатов обучения на зачете используется **шкала «зачтено» и «не зачтено»**.

Соотношение показателей, критериев и шкалы оценивания результатов обучения:

| Критерии оценивания компетенций | Уровень сформированности компетенций | Шкала оценок |
|---|--------------------------------------|--------------|
| Полное соответствие ответа обучающегося всем перечисленным выше показателям по каждому из вопросов контрольно-измерительного материала. | Повышенный уровень | «зачтено» |
| Несоответствие ответа обучающегося одному из перечисленных показателей (к одному из вопросов контрольно-измерительного материала) и правильный ответ на дополнительный вопрос в пределах программы. ИЛИ Несоответствие ответа обучающегося любым двум из перечисленных показателей (либо двум к одному вопросу, либо по одному к каждому вопросу контрольно-измерительного материала) и правильные ответы на два дополнительных вопроса в пределах программы. | Базовый уровень | «зачтено» |
| Несоответствие ответа обучающегося одному из перечисленных показателей (к одному из вопросов контрольно-измерительного материала) и правильный ответ на дополнительный вопрос в пределах программы. ИЛИ Несоответствие ответа обучающегося любым двум из перечисленных показателей (либо двум к одному вопросу, либо по одному к каждому вопросу контрольно-измерительного материала) и правильные ответы на два дополнительных вопроса в пределах программы. Несоответствие ответа обучающегося любым двум из перечисленных показателей и неправильный ответ на дополнительный вопрос в пределах программы. ИЛИ Несоответствие ответа обучающегося любым трем из перечисленных показателей (в различных комбинациях по отношению к вопросам контрольно-измерительного материала). | Пороговый уровень | «зачтено» |
| Несоответствие ответа обучающегося любым четырем из перечисленных показателей (в различных комбинациях по отношению к вопросам контрольно-измерительного материала). | – | Не зачтено |